AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA

Via Giustiniani nr. 1 – 35128 Padova

***

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA PER LA REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DELLA DIREZIONE LAVORI, DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, INERENTI I LAVORI DI COSTRUZIONE DI UN NUOVO EDIFICIO PER LA PEDIATRIA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA. (COMMESSA 1595) CIG 705529559D - CUPI97H17000180002

***

VERBALE N. 14

SEDUTA RISERVATA N. 11 del 12/10/2017

COMMISSIONE GIUDICATRICE ex art. 77 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

***

L'anno **2017** (duemiladiciassette), il giorno **12** (dodici) del mese di **ottobre**, alle **ore 12.30**, in Padova, presso l'ufficio dello staff della Direzione Generale dell'Azienda Ospedaliera di Padova, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto, composta da:

- **Ing. Tommaso Caputo,** Dirigente dell'Azienda ULSS n. 6 Euganea, in qualità di Presidente;
- **Arch. Alberto Nardin**, Dirigente della Azienda ULSS n. 6 Euganea, in qualità di componente;
- **Ing. Filippo Paccanaro,** Dirigente dell'Azienda ULSS n. 8 Berica, in qualità di componente.
- La Commissione Giudicatrice è coadiuvata dall'**Ing. Andrea Rebeschini,** componente

dello Staff della Direzione Generale dell'Azienda Ospedaliera di Padova, in qualità di Segretario Verbalizzante.

L'odierna seduta della Commissione è finalizzata a definire il procedimento di verifica della congruità dell'offerta prodotta dal RTP PROGER spa – capogruppo –, Striolo Fochesato & Partners, Manens-Tifs spa – mandanti.

Il Presidente ricorda che nella precedente seduta pubblica in data odierna, di cui al verbale n. 13, l'offerta economicamente più vantaggiosa è risultata quella prodotta dal RTP PROGER spa – capogruppo –, Striolo Fochesato & Partners, Manens-Tifs spa – mandanti.

Nel corso della medesima seduta la Commissione Giudicatrice ha provveduto a determinare la soglia di anomalia, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.. A tal fine ha individuato la soglia dei 4/5 sui punti relativi agli elementi qualitativi (Q1+Q2), che è risultata essere pari a punti 56, e la soglia dei 4/5 sui punti relativi agli elementi quantitativi (Q3+Q4), che è risultata essere pari a punti 24.

La Commissione ha dato atto che l'offerta prodotta dal RTP PROGER spa – capogruppo – , Striolo Fochesato & Partners, Manens-Tifs spa – mandanti – è risultata anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., avendo ottenuto sia per il punteggio qualitativo che per il punteggio quantitativo un valore superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di Gara.

Il Presidente, quindi, ha subordinato la proposta di aggiudicazione agli esiti del procedimento di verifica della congruità dell'offerta, da parte della Commissione stessa, ai sensi dell'art. 19 del Disciplinare di Gara, da effettuarsi nel corso di una successiva seduta pubblica.

Dovendo procedere alla verifica dell'anomalia dell'offerta presentata, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione Giudicatrice

discute ed individua le modalità e gli elementi di cui abbisogna e sui quali effettuare la verifica di congruità.

A tal fine chiede alla Stazione Appaltante di acquisire dal RTP concorrente, in forma scritta, le informazioni previste nella tabella denominata "*dati da acquisire per l'analisi della singola prestazione*", in relazione alle attività selezionate (pari a circa il 75% del totale del corrispettivo a base di gara) ed evidenziate nel Prospetto riepilogativo di calcolo dei corrispettivi a base di gara ex D.M. 17 giugno 2016, oltre ad uno schema riepilogativo che riporta i dettagli di costo articolati per ciascuna tipologia di servizio.

Si precisa che oltre ai predetti modelli il concorrente potrà anche fornire spiegazioni, riguardo a:

a) l'economia del processo di fabbricazione dei servizi prestati;
b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
c) l'originalità dei servizi proposti dall'offerente.

La Commissione conviene di riaggiornarsi dopo il ricevimento delle suddette spiegazioni.

Il presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13.20.

Letto, approvato e sottoscritto

Presidente: Ing. Tommaso Caputo _____

Componenti: Arch.Alberto Nardin _____

Ing. Filippo Paccanaro _____

Il segretario verbalizzante: Ing. Andrea Rebeschini _____